

Combineren van functies en de theoretische schatting

In dit artikel neem ik de lezer graag mee in een procedure (met tussenuitspraak) waar de theoretische functieduiding van het UWV op een principiële punt aan de orde werd gesteld.

Het ging om de theoretische schatting, met name de functieduiding. De urenomschrijving van de gedeelde functies komt niet altijd overeen met de maatmanomschrijving. Zo ontstaat er een lagere resterende verdien capaciteit dan theoretisch mogelijk zou moeten zijn. Dat heet een reductiefactor. Soms is er een urenbeperking die dit kan verklaren. Omdat dit in deze zaak niet het geval is hebben we gevraagd om het gat te dichten met een aanvullende functie. In plaats van één functie, kies je twee deeltijdfuncties. Daarmee voorkom je een onnodige reductiefactor.

De CRvB heeft dat nooit principiële afgewezen. Wel waren ze kritisch op de dubbelfuncties die werden gedeeld aan bijvoorbeeld ex- vrachtwagenchauffeurs die deelnamen aan de arbeidsmarkt voor beduidend meer dan 40 uur om een reductiefactor te voorkomen. Dat was echter lang geleden. Op de huidige arbeidsmarkt zijn dubbelfuncties / twee werkgevers niet meer uitzonderlijk.

De reductiefactor is relevant als die niet voortvloeit uit een urenbeperking. Dat lees je terug in de Functionele Mogelijkheden Lijst, maar ook in de CBBS-uitdraaiën.

Een voorbeeld van een niet-medische reductiefactor (er is geen urenbeperking aan de orde) is te zien in onderstaand rijtje. Twee functies hebben de factor 1 en één functie heeft een lagere omvang dan die van de maatman.

Functie	SBC-code	Arb.pl	Uurloon	Fact
Inpakker (koekjes)	111190	14	€ 12,29	1,0
Receptionist, balie medewerker	315150	3	€ 12,20	0,7
Magazijnmedewerker/receptie afvalverwerking	315020	3	€ 11,92	1,0

De **reductiefactor** (zie omcirkelde getal) is hier niet medisch bepaald, maar arbeidsdeskundig. Met het vaststellen van de juiste urenomschrijving in drie functies was er geen recht op uitkering geweest voor de betrokken medewerker.

Wat we beoogden was het duiden van een SBC-code of functie naast receptionist om de

reductiefactor ook hier tot 1 te brengen. Bijvoorbeeld de apotheekbezorger die in de avonduren werkt. Daarbij merk ik op dat de omvang alleen begrensd wordt door de urenbeperking en niet door de maatmanomvang. Als de combinatie meer uren omvat dan werd gewerkt, is dat toegestaan.

De problematiek van het combineren van functies (lees: het niet combineren van deeltijdfuncties door het UWV), heb ik namens WGA Control in een procedure bij de Centrale Raad van Beroep ([ECLI:NL:CRVB:2021:2204](https://ecli.nl:NL:CRVB:2021:2204)) aan de kaak gesteld.

Wat speelde er?

De CRvB heeft in de tussenuitspraak ons standpunt als volgt samengevat:

uit van een gemiddelde en niet van het maximale aantal uren. Voorts heeft b
vraagtekens gezet bij de onmogelijkheid om (deeltijd)functies te combineren
Betrokkene vraagt zich af in hoeverre het CBBS nog een afspiegeling vormt
arbeidsmarkt nu uit onderzoeken van de Sociaal-Economische Raad en het S
Cultureel Planbureau blijkt dat een substantieel deel van de Nederlandse we
werknemers als zelfstandigen, functies combineert al dan niet in avond- en w
Nu het Schattingsbesluit het combineren van (deeltijd)functies niet uitsluit h
CBBS ook met deze functies moeten vullen. Betrokkene heeft op het belang
mogelijke schadelast van betrokkene als werkgever gewezen.

Het UWV beantwoordde de vraagstelling van de rechtbank in een eerdere tussenuitspraak niet adequaat volgens de Raad:

Omdat niet is uitgegaan v
van 6 tot 6,5 uur per dag en een marge van 30 tot 32,5 uur per week is niet duid
meer (deel)functies geduid of gecombineerd hadden kunnen worden. Daarom i
onderzoek door de arbeidsdeskundige bezwaar en beroep onvoldoende geweest

4.8. Er bestaat aanleiding om met toepassing van artikel 8:51d van de Algeme
bestuursrecht het Uvw op te dragen het gebrek in het bestreden besluit te herste
onderzoek te doen naar te duiden en/of te combineren functies met een marge
uur werken per dag en 30 tot 32,5 uur per week.

Waarna het UWV talmde en in maart 2022 besloot:

Wij hebben in deze specifieke zaak om ons moverende redenen besloten om
geven aan de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep

Wij verbinden hieraan de consequentie dat wij de WIA
(ex-)werknemer vanaf datum in geding (30 juni 201
toekomst aan u zullen toerekenen.

Door financieel in die enkele zaak die de Raad bereikt toe te geven om hun moverende
redenen, kan het UWV – zoals wel vaker – een principiële uitspraak vermijden.

Desondanks is het standpunt van de Raad in de tussenuitspraak verwoord. De Raad meent
met mij dat het combineren van functies een oplossing is voor de niet-medische reductiefactor.
Het loont de moeite na te gaan of in WIA-besluiten een niet-medische reductiefactor aan de
orde is en het UWV te vragen die met deeltijdfuncties op te lossen.

Zelf denk ik dat er genoeg redenen zijn om de omvang van de functies in het CBBS los te
laten, tenzij er sprake is van bijzondere omstandigheden als bijvoorbeeld ploegendienst, maar
daarover en over het andere aspect van de uitspraak, de urenomvang, gemiddeld en
maximaal, wellicht later meer.

Tot slot

WGA Control vertegenwoordigt werkgevers in bezwaar en hoger beroep, en heeft door de vele bezwaar- en beroepsprocedures een goed beeld van de UWV-besluiten (de onderbouwing en de aspecten waar werkgevers tekort worden gedaan). Al geruime tijd procedeer ik samen met WGA Control multidisciplinair over dergelijke principiële standpunten.

Datum

09 mei 2022

Auteur

Flora van den Berg