

Onbekend maakt onbemind

Arbeidskundige gronden vaak miskend

Vaak wordt gezegd:

“Het betwisten van het CBBS is zelden succesvol. Richt je pijlen dus liever (ook) op andere bezwaargronden. De kans dat je bezwaarprocedure succesvol is, enkel met bezwaargronden gericht tegen het CBBS is bijzonder klein.”

Onbekend maakt onbemind. Na de vele jurisprudentie, vooral medisch ingestoken en meestal gericht op een hogere uitkering (werknemer) of IVA (werkgever), lijkt het arbeidskundige deel ongrijpbaar, juist omdat het complex en afgeschermd is. In bezwaar krijg ik als arbeidsdeskundige met en zonder artsen en juristen veel voor elkaar, als ik daar medisch-arbeidsdeskundig-juridische gronden in onderling verband voor aanvoer. In beroep kunnen we multidisciplinair op inhoud en met kennis veel meer bereiken. De focus op het medische aspect is er naar mijn mening veel te vaak, het is minder arbeidsintensief en soms kansrijk bv. omdat drie artsen/drie meningen ruimte geeft voor dispuut. Het gaat echter om het geheel. Door eenzijdig medisch in te steken krijgt het UWV veel te veel ruimte om op arbeidskundig terrein oncontroleerbaar te blijven en ook om een medisch verschil van mening arbeidskundig op te lossen.

Dat het zo medisch is geworden zie je wekelijks in de overzichten van de uitspraken. Daar zie je ook dat een gegrondverklaring überhaupt een zeldzaamheid is.

Natuurlijk is het zo dat bezwaar- en beroepszaken vaak door juristen worden gevoerd of alleen procesmatig, en dat het CBBS een ondoorgrondelijk systeem voor juristen is, en ook vaak voor niet-UWV-arbeidsdeskundigen. Door geen arbeidskundige gronden aan te voeren omdat de kennis ontbreekt, doe je partijen tekort, en laten arbeidsdeskundigen toe dat arbeidskundige kennis langzaam verdwijnt en plaatsmaakt voor een proces of *black box* en vreemde standpunten zoals in volgend voorbeeld:

Een werknemer, maatmanomvang 10, opleidingsniveau 4, medisch-arbeidskundig geschikt voor zittend werk, onbepert wat betreft bovenste extremiteiten, een urenbeperking van 32 uur, 6 uur per dag. Zij kan zittend productiewerk doen, montagewerk, administratief werk. Dat wordt ook geduid maar slechts 2 SBC-codes. Zij wordt 80-100% arbeidsongeschikt (EZWB), de urenbeperking vervalt vervolgens (EWT), WIA-oordeel op einde wachttijd wordt minder dan 35%. Tenminste 5 passende SBC-codes.

Overigens wordt bij het stellen dat procederen op arbeidsdeskundige gronden zinloos is, vaak verwezen naar een [recente uitspraak](#) van een procedure die ik met WGA Control voerde. Die

ging over de rekkelijke invulling van opleidingsniveau 1 en 2 en analfabetisme versus de vulling van het CBBS door het UWV en meer.

Als echter iedereen het standpunt volgt dat je niets kunt bereiken op arbeidskundige gronden, dan blijft het arbeidskundig oordeel een ondergeschoven kind. Zonder tegengas wordt steeds bevestigd dat het UWV het wel goed zal doen.

Wordt vervolgd...

Datum

21 maart 2022

Auteur

Flora van den Berg