

Beleid en protocollen in de sociale zekerheid

Als professional heb je te maken met protocollen, zoals beleid van de overheid, beleidsregels van het UWV, of de beroepsverenigingen.

Hoewel ik kritisch ben op al die regeltjes weet ik ook dat ze nodig zijn. Voor mij is de Richtlijn MAOC uit 1996 nog steeds een beginpunt bij vele analyses. Objectieverbaar, consistent en plausibel zijn begrippen die bruikbaar waren door de jaren heen en nog steeds zijn. Als ik hem nu google kom ik uit bij mijn verouderde website (Veerkrachtig) nu voortgezet in MAOK.nl, en bij de NVVG. Niet bij overheid.nl, niet bij UWV.nl. Hoe zit het met de transparantie? En hoe kan een beroepsvereniging van verzekeringsartsen het beheer moeten voeren over zulke belangrijke richtlijnen voor vele weknemers en hun adviseurs?

Voor mij, in mijn rol als professioneel-gemachtigde, zouden ze een handvat moeten zijn. In de praktijk zijn er echter hobbels:

- Hoe kom ik te weten dat er een richtlijn is? De websites www.wetten.nl / www.overheid.nl vermelden niet alle richtlijnen, standaarden of protocollen netjes op een rij. Dat doen ze in de regel alleen met de officiële stukken van de overheid (algemeen verbindende voorschriften).
- In de enorme stroom informatie moet ik bijhouden welke nieuwe richtlijnen zijn, en ik moet die dan zien te verkrijgen, want het publiceren is niet verplicht, zo lijkt het.
- Hoe de richtlijn wordt ingevoerd en wat de waarde ervan is, is mij niet altijd duidelijk.
- Grote organisaties als het UWV hebben een eigen intranet waarop ze hun richtlijnen kunnen plaatsen zonder dat derden die zien.
- Op UWV.nl is het terugvinden van richtlijnen niet goed geregeld. De website versnipperd de informatie, en maakt een zoekplaatje van het overzicht voor professionals. Ook ontbreken er richtlijnen.
- Veel richtlijnen zijn slecht toegankelijk als je een specifieke vraag beantwoord wilt zien.
- De huidige richtlijnen zijn na eindeloze overlegondes voor iedere beroepsgroep acceptabel maar daardoor slechts een algemene opsomming.
- Ze zijn vaak weinig gericht op re-integratie en werk, en worden steeds meer genegeerd.

Desondanks probeer ik op de hoogte te blijven.

Mijn laatste zoektocht naar een richtlijn betrof de opvolger van:

Richtlijn voor verzekeringsartsen van UWV

Zwangerschap en bevalling als oorzaak van ongeschiktheid voor haar arbeid

1 mei 2014 UWV/ Sociaal Medische Zaken – Centraal Expertise Centrum
https://www.nvvg.nl/files/1143/Richtlijn_zwangerschap_def-29april2014.pdf

Deze zou nieuwe uitgangspunten bevatten, zo las ik in een UWV-rapport van een verzekeringsarts in een bezwaarzaak. Er werd naar een nieuwe richtlijn verwezen. Het bezwaar werd gegrond verklaard, maar de door mij gevraagde richtlijn heb ik niet ontvangen, ook niet na herhaald aandringen. De richtlijn is echter nog steeds niet te vinden op de site van het UWV of de NVVG. Hoe kan er dan sprake zijn van “equality of arms”?

Datum

26 juni 2022

Auteur

Flora van den Berg